



gemeente

Zoetermeer

NOTA VAN INLICHTINGEN 3

Levering meubilair

2024-047891

Auteursrecht

Alle rechten voorbehouden aan de Gemeente Zoetermeer

Nota van Inlichtingen 3

In dit document zijn de vragen inclusief antwoorden weergegeven die betrekking hebben op de aanbesteding 'Levering meubilair' ten behoeve van Gemeente Zoetermeer. Indien in deze Nota van Inlichtingen wijzigingen, correcties dan wel aanvullende gegevens zijn opgenomen, zijn deze van toepassing op de dienstverlening zoals deze in het beschrijvend document is beschreven. Deze Nota van Inlichtingen maakt onlosmakelijk deel uit van de aanbestedingsdocumenten.

Bijlagen

Bijlage 5 Prijsopgave gewijzigd Nota van Inlichtingen 3.

Vragen en Antwoorden

Ref. Nr.	Perceel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
147	Vergadermeubilair en representatief meubilair	Gunningscriterium prijs niet transparant	De prijs impliceert op dit moment alleen de prijs van de cabine zelf en laat alle 'customs' als levering eventuele montage en kruk buitenbeschouwing. Ik heb ter verduidelijking nog onze prijslijst in de bijlage van het gunningscriterium prijs toegevoegd.	Dat is niet correct, de tarieven dienen een all- in prijs te zijn, dus inclusief transport/ levering, zie pagina 31 beschrijvend document. De installatie van de belcel en de kruk kunt u apart in bijlage 5 Prijsopgave opgeven.
148	Vergadermeubilair en representatief meubilair	NVI vraag/antwoord 5 en 121	U geeft hier aan dat de Case alleen op prijs wordt beoordeeld in Bijlage 5 Prijsopgave. Als inschrijver A echter 2 sets overlegplekken intekent, en inschrijver B bijvoorbeeld 4 sets overlegplekken intekent, dan is inschrijver B ongeveer dubbel zo duur uit en krijgt deze dus veel minder punten bij de Prijsbeoordeling. Hoe gaat u daarmee om? Kunt u anders een minimum aantal sets aangeven wat ingetekend moet worden?	Het is aan Inschrijver om een ideale invulling van de ruimte te bepalen wat in de ruimte moet komen en met welke aantallen. De prijzen van deze invulling dient u te benoemen in Wens 3, Case. De prijs van de case wordt <u>niet</u> meegenomen in de beoordeling. Bijlage 5 Prijsopgave is hierop aangepast.

149	Vergadermeubilair en representatief meubilair	NVI vraag/antwoord 80	Klopt het dat elke inschrijver dus maar 1 set overlegplekken hoeft in te tekenen, ondanks dat de ruimte plaats biedt aan meer sets? En dat dus ook maar 1 set overlegplekken geoffreerd dient te worden?	Nee, zie antwoord vraag 148.
150	Vergadermeubilair en representatief meubilair	NVI vraag/antwoord 143	U laat het hier aan de creativiteit van de inschrijver over om ook loungewerkplekken in te tekenen. In de regel kost een loungeplek van 2-4 personen veel meer dan een overlegplek van 2-4 personen. Klopt het dat we dan alleen de overlegplek (en niet de loungeplek) hoeven aan te bieden in Bijlage 5 Prijsopgave?	Nee, zie antwoord vraag 148.
151	Vergadermeubilair en representatief meubilair	Nvl vraag/antwoord 83	Ons is (nog) niet helemaal duidelijk wat uw wensen exact zijn. Zou u dat kunnen verduidelijken? - Wenst u wel of geen vloer? - Wenst u wel of geen drempel?	De belcel mag geen eigen vloer hebben en geen drempel. Aangezien de gemeente in de belcel geen vloer en geen drempel wil, zal de eis van de ISO 23351-1:2020 (klasse B) vervallen. De wens is wel dat de belcel zoveel als mogelijk aan ISO 23351-1:2020 (klasse B) voldoet, maar het certificaat is niet noodzakelijk. De reden is dat de gemeente bepaald op welke ondervloer de belcel geplaatst gaat worden. De meeste belcellen zullen worden geplaatst op een betonvloer met een PU gietvloer.
152	Vergadermeubilair en representatief meubilair	Nvl vraag/antwoord 94	Er wordt een suggestie gewekt dat luchtcirculatie van 160 m3/h als onprettig ervaren wordt. Dat is zeker niet correct. We durven zelfs te stellen dat de voorgestelde 30 m3/uur als onprettig ervaren wordt en niet genoeg verversing biedt voor een gezonde en aangename luchtkwaliteit. We vragen u met klem om de eis aan te passen naar minimaal 100 m3/uur. Gaat u daarmee akkoord?	We passen de eis aan naar een ondergrens van 80 M3/ uur. Indien de Inschrijver vindt dat een hogere luchtcirculatie beter aansluit, dan staat het de Inschrijver vrij om dit aan te bieden.

153	Bureaustoelen en overig werkplekmeubilair	NVI vraag/antwoord 21	In onze branche wordt standaard spaanplaat melamine gebruikt van 18mm dik. Dit heeft uiteraard dezelfde garantievoorwaarden als 25mm dik. Mag er dus standaard 18-25mm dik spaanplaat melamine worden aangeboden?	Dat is correct, er mag een dikte worden aangeboden van 18 tot maximaal 25 mm.
154	Bureaustoelen en overig werkplekmeubilair	Vraag en Antwoord 99 uit 2e NVI, beschrijvend document, eis 46 bureaustoelen perceel 1.	Hetgeen hier beschreven staat over het bewegingsmechanisme met verhouding 1:1 bestrijden wij ten zeerste. Een verhouding van 1:1 stimuleert juist geen afwisselende werkhouding, omdat bijvoorbeeld de heuphoek altijd gelijk blijft. Bij de meeste synchroonmechanieken wordt de hoek tussen bovenbenen en bovenlichaam juist groter en bewegen spieren; betere doorbloeding is het gevolg, waardoor afvalstoffen worden afgevoerd. Ook uit de foto's van uw huidig standaard meubilair (Bijlage bij Nota van Inlichtingen 2, bureaustoel Xenium) maken wij op dat uw huidige bureaustoel geen bewegingsmechanisme met een verhouding van 1:1 bevat. Het mogelijke gevoel van wegglijden komt sporadisch voor, sterker nog, waar dit voorkomt wordt dit veroorzaakt door onjuiste instellingen van de bureaustoel door de desbetreffende gebruiker. Dat het beschreven bewegingsmechanisme met verhouding 1:1 ruimschoots beschikbaar zou zijn, is niet correct. Er is slechts 1 fabrikant die over dit mechanisme beschikt en dit in 2 merken bureaustoelen toepast. Bij vasthouden aan uw eis sluit u hiermee alle andere fabrikanten automatisch uit van mogelijke deelname. Wij verzoeken u dan ook om uw eis 46 en uw antwoord op vraag 99 uit de Nota van Inlichtingen 2 te herzien en tevens bewegingsmechanismen met een maximale verhouding van 3:1 toe te staan. Graag uw bevestiging.	Dat is akkoord.

155	Vergadermeubilair en representatief meubilair	PVE 94 - Beantwoording Nvl-2, vraag: 30	U geeft bij beantwoording aan thans van minimale ventilatie-eis uit te gaan van 30 m3/h per persoon. Een aangename lucht-inblaas / lucht-afvoer ligt doorgaans bij een hogere verhouding. Wij adviseren 80-100 m3/h aan te houden. Graag uw bevestiging.	Zie antwoord vraag 152.
156	Vergadermeubilair en representatief meubilair	Beantwoording Nvl-3 vraag 74 (n.a.v. vraag over Bijlage 3 - Programma van Eis - eis 11)	Bij het gestelde onder eis 11 geen wenst de gemeente geen onderscheid te maken of een noodzakelijk geworden reparatie aan een meubel onder verantwoordelijkheid van de inschrijver (bijv. productgarantie) of onder de verantwoordelijkheid van de gemeente valt (bijv. ondeskundig gebruik of molest). Inschrijver dient in alle gevallen een reparatie binnen 5 werkdagen te verzorgen. Indien dit niet mogelijk is dient inschrijver vervangend meubilair te leveren. Dit klinkt niet logisch voor die gevallen waarin de reparatie door verwijtbaarheid van de gemeente zou zijn ontstaan. Omdat u aangeeft eis 11 te willen handhaven, verzoeken wij te bevestigen, dat in geval van andere aanspraak dan vanuit een terechte garantieclaim, alle toepasselijke kosten voor rekening van de gemeente komen (in Nvl-2 is nl. reeds aangegeven dat huidige formulering anders een 'blanco cheque' betreft). Graag uw correctie/bevestiging.	Dat is akkoord.

157	Vergadermeubilair en representatief meubilair	Beschrijvend document pag 47, wens 3 + beantwoording vraag 5 - Nvl-2	U verzoekt onder Wens 3 van inschrijver een voorstel te ontvangen voor het realiseren van meerdere overlegplekken. U geeft een paar uitgangspunten mee, waaronder 'genoeg ruimte per persoon voor een laptop' en dat het 'knus, gezellig en sfeervol moet worden ingericht', waarbij de ruimte 'efficiënt moet worden benut'. Uw reactie op de aanvullend gestelde vragen (o.a. vragen 119, 120, 121, 122, 123, 124, 140, 141, 142 en 143) is niet inhoudelijk en heeft als rode draad dat u alles aan de creativiteit van de inschrijver wenst te laten (119-143). Hierbij wordt er aan inschrijver de ruimte gelaten om bepaalde elementen te hergebruiken, dan wel elementen te vervangen (zie o.a. 120). De hiermee gemoeide kosten hoeven echter weer niet financieel te worden opgenomen (zie antwoord 141). Beiden spreken elkaar dus tegen. In beleving van inschrijver gaat het dan ook fout: de gemeente verzoekt om een voorstel waarin inschrijver zijn deskundigheid en creativiteit als inrichter kan tonen. Hierbij is er geen concrete specificatie inzake bijv. aantal overlegplekken, aard van de toe te passen producten, etc. Maar er wordt wel verzocht een corresponderende kostenbegroting in 'Bijlage 5 Prijsopgave' op te geven. Dit kan alleen maar leiden tot een 'appel-peer-walnoot' interpretatie/vergelijk, waarbij elke inschrijver van andere uitgangspunten (legitiem) uit kan/mag gaan. Dit lijkt ons een voor de gemeente zeer onwenselijke situatie. Ook worden tegelijkertijd de elementaire aanbestedingsbeginselen van gelijkheid en transparantie ter discussie gesteld. Wij stellen dan ook voor om onder Wens 3 vooral inschrijvers uit te nodigen een zo toepasselijk en creatief voorstel te doen, zodat u inzage krijgt in de competenties van inschrijver op advies/creatie vlak. Het tevens opnemen van een prijs (die net zo hard mee telt als de overige 'harde eis' componenten) zou	Zie antwoord vraag 148.
-----	---	--	---	-------------------------

			inschrijvers weer heel andere motieven kunnen geven. Hierbij zou dan elke uitslag aanvechtbaar blijken (mede i.v.m. onjuiste toepassing transparantie- en gelijkheidsbeginsel) Conform suggestie van mede inschrijver bij vraag 5 (Nvl-2) zou een richt/normbedrag dat voor alle inschrijvers gelijk is, prima kunnen volstaan. Graag uw bevestiging conform.	
--	--	--	--	--

158	Vergadermeubilair en representatief meubilair	PvE 94 + beantwoording Nvl-3 vraag 3 / in vervolg op vorig gestelde vraag	Indien de gemeente niet wenst in te stemmen met het voorgestelde vanuit de vorige vraag verzoeken wij de gemeente inschrijver toe te lichten op welke wijze inschrijver (alsnog) zal kunnen voldoen aan de eisen zoals gesteld in deze aanbesteding in combinatie met de ISO 23351-1:2020 norm (klasse B), zonder toepassing van een 'eigen vloer'. Inschrijver beschikt immers in deze fase ook (nog) niet over de definitieve informatie/specificaties van de plaatsingslocatie van de pods/cellen bij de gemeente (zie o.a. tevens uw antwoord op vraag 32 - Nvl-2)	Zie antwoord vraag 151.
-----	---	---	--	-------------------------

159	Vergadermeubilair en representatief meubilair	PvE 94 + beantwoording Nvl-3 vraag 3	Met de beantwoording van vraag 3 in de Nvl-2 wordt de ISO 23351-1:2020 norm (klasse B) van toepassing verklaard. U wenst evenwel "geen eigen vloer in de belcel" (= een na laatste eis onder 94). Om voor een fabrikant aan de eisen inzake ISO 23351-1:2020 norm (klasse B) te kunnen voldoen, moet de fabrikant op alle betrokken dimensies/vlakken van de office pods / belcellen een bepalende invloed kunnen hebben, dus ook de vloer. De vloer maakt immers constructietechnisch deel uit van de pod/cel. Hierdoor is het eindproduct tevens beter competitief in aanschafprijs, maar is het ook vele malen goedkoper in de exploitatiefase : een dergelijke pod/cel is relatief makkelijk verplaatsbaar en blijft het een 'roerend inrichtingselement' (bij een simpele schroefverbinding van bijv. een deurkozijn van een pod/cel met een vloer, wordt het object formeel 'onroerend goed'. Tevens is de constructieve stabiliteit van een pod/cel met een eigen vloer vele malen hoger. Wij adviseren bij het van toepassing verklaren van de ISO 23351-1:2020 norm (klasse B) het inschrijver toe te staan desgewenst een pod/cel aan te bieden die is voorzien van een eigen vloer (evt. intern in de pod/cel uit te voeren soortgelijk als de omgevingsvloer, waardoor er een minimale afwijking zal optreden t.o.v. de directe omgeving). Graag uw bevestiging.	Aangezien de gemeente in de belcel geen vloer en geen drempel wil, zal de eis van de ISO 23351-1:2020 (klasse B) vervallen. De wens is wel dat de belcel zoveel als mogelijk aan ISO 23351-1:2020 (klasse B) voldoet, maar het certificaat is niet noodzakelijk. De reden is dat de gemeente bepaald op welke ondervloer de belcel geplaatst gaat worden. De meeste belcellen zullen worden geplaatst op een betonvloer met een PU gietvloer.
-----	---	---	--	--

160	Vergadermeubilair en representatief meubilair	PvE 94 + beantwoording Nvl-3 vraag 3 / in vervolg op vorig gestelde vraag	Indien de gemeente niet wenst in te stemmen met het voorgestelde vanuit de vorige vraag verzoeken wij de gemeente inschrijver toe te lichten op welke wijze inschrijver (alsnog) zal kunnen voldoen aan de eisen zoals gesteld in deze aanbesteding in combinatie met de ISO 23351-1:2020 norm (klasse B), zonder toepassing van een 'eigen vloer'. Inschrijver beschikt immers in deze fase ook (nog) niet over de definitieve informatie/specificaties van de plaatsingslocatie van de pods/cellen bij de gemeente (zie o.a. tevens uw antwoord op vraag 32 - Nvl-2)	Zie antwoord vraag 159.
-----	---	---	--	-------------------------

161	Bureaustoelen en overig werkplekmeubilair	NVI 99	Het in de vraagstelling uitgelegde mechaniek is zeker niet het meest innovatieve zitmechaniek maar verouderd en al bijna 40 jaar onveranderd. Het biedt zoals gezegd inderdaad veel beweging en variatie maar ook vooral weinig ondersteuning in alle gewenste zithoudingen. Van alle bureaustoelen op de markt, zijn slechts 5% van alle gerenommeerde en genormeerde bureaustoelen voorzien van dit specifieke 1:1 mechaniek. U sluit dus feitelijk een enorm groot deel van de markt uit als u vasthoudt aan deze eis. Wij verzoeken niet om financiële redenen om uw eis ietwat te versoepelen maar juist om ergonomische en innovatieve redenen om uw eis te versoepelen. Een bureaustoel voorzien van de nieuwste innovatieve synchroonmechanieken waarbij de zitting en rugleuning in een verhouding iets groter dan 1:1 meebeweegt is op de dag van vandaag zo verfijnd en geperfectioneerd dat het in de vraagstelling aangegeven voorkomende afschuifkrachten al jaren geleden tot het verleden behoren. Deze nieuwste innovatieve mechanieken zijn zo geperfectioneerd dat minimaal 95% van de beroepsbevolking optimale ondersteuning ervaart in iedere zithouding. Bent u bereid om uw eis daarom op de volgende manier aan te passen. De rugleuning en zitting moeten synchroon in een vaste verhouding t.o.v. elkaar kunnen kantelen en verstelbaar/instelbaar kunnen zijn. Hiermee sluit u niet 95% van de aanbieders uit en beperkt u zich niet enorm in het aantal aanbieders wat zal gaan inschrijven. Bij de proefopstelling zal dan naar voren komen, welk type bewegingsmechaniek het beste past bij de gemeente Zoetermeer.	Zie antwoord vraag 154.
-----	---	--------	--	-------------------------

162	Vergadermeubilair en representatief meubilair	NVI 3	Bij vraag 3 wordt de ISO-norm 23351 spraakverstaanbaarheidsklasse B opgenomen in de aanbesteding. Onze akoestische cellen zijn bij een andere gecertificeerde instantie getest, wij zouden de gemeente Zoetermeer willen verzoeken om een gelijk gecertificeerde instantie aan de ISO ook toe te laten. Door het toelaten van een ander gecertificeerde instantie, creëert de gemeente Zoetermeer een gelijk speelveld. Gaat u akkoord met het toelaten van een testrapport van een ander gecertificeerde instantie, die aan dezelfde eisen voldoet als de ISO-norm, o.a. Db waarde?	Zie antwoord vraag 159.
163	Bureaustoelen en overig werkplekmeubilair	Perceel 1: Nvl 2 vraag 117	Een bureaustoel met een stevige slijtvaste netweave/mesh rugleuning en tevens voorzien van een goede verstelbare lendensteun is hiermee akkoord? Kunt u dat bevestigen? Aangezien een gestoffeerde en gepolsterde rugleuning conform uw antwoord 117 niet akkoord is?	Het antwoord op vraag 117 is niet correct. Zie antwoord vraag 67. De rugleuning dient gestoffeerd te zijn.
164	Bureaustoelen en overig werkplekmeubilair	Perceel 1: Nvl 2 vraag 99	De vraagsteller suggereert dat het beschreven mechanisme breed verkrijgbaar is echter dat is niet het geval. Het overgrote deel van de marktpartijen past een synchroon mechanisme toe met een optimaal gekozen verhouding in de beweging van zitting en rug. Dat is niet zomaar maar om te voorkomen dat de voeten ongewenst van de vloer gaan bij achterover leunen. Een stoel met mechanisme van vraagsteller wordt in de praktijk vaak "vast" gezet en dat is niet gezond. Wij adviseren u "synchroon" in de brede zin van het woord te interpreteren en marktpartijen hun beste NPR 1813 geteste stoel laten inzetten, zonder direct 90% van de markt uit te sluiten indien het antwoord op vraag 99 gehandhaafd wordt.	Zie antwoord vraag 154.

165	Vergadermeubilair en representatief meubilair	Perceel 2: Nvl 2 vraag 29, 83 en 86	Conform uw antwoord op vraag 29 hoeft de belcel niet rolstoeltoegankelijk te zijn. Ook een drempelhulp is niet toegestaan conform vraag 83. We willen u erop wijzen dat een drempel aanzienlijke voordelen heeft en met de bijpassende drempelhulp is goede rolstoeltoegang gegarandeerd. De drempel is inherent aan het feit dat een akoestisch goed dempende belcel een eigen vloer heeft. Zonder vloer is er een geluidslek aan de onderzijde en overdracht via de bouwkundige vloer. Uitsluitend bij een belcel met vloer en daarbij aantoonbare klasse B met onafhankelijk testrapport zullen uw medewerkers voldoende akoestische privacy ervaren in de belcel. Onze vraag is gebaseerd op ervaring met honderden reeds geplaatste belcellen en tevredenheidsmetingen onder de gebruikers. Een goede akoestische privacy zal het gebruik van de belcellen maken of breken. Wij vragen u dit goed te overwegen en een vloer te eisen.	Zie antwoord vraag 159.
-----	---	--	---	-------------------------

166	Vergadermeubilair en representatief meubilair	Perceel 2 Nvl 2 vraag 5 en 140: Vergadermeubilair en representatief meubilair, prijs van de case	We begrijpen dat u graag wilt zien wat de kosten zijn van de aangedragen oplossing voor de casus. Dat zullen we voor u uitwerken, maar we dringen er nogmaals op aan om de prijs niet mee te laten tellen in de weging van het Prijzenblad. We leggen u uit waarom met enkele voorbeelden: Voorbeeld 1. De casus is uitermate geschikt voor het inzetten van een overlegunit. Echter, dit is een dure oplossing. Om deze reden kan het zijn dat Inschrijvers een dergelijke oplossing niet inzetten, terwijl het wel een goede oplossing zou zijn. Voorbeeld 2. U geeft aan dat Inschrijvers bestaande producten mogen hergebruiken (vraag 81). Door dit te doen, zorgt Inschrijver ervoor dat de kosten laag zijn. Het is aan de gemeente om zich af te vragen of dit is wat u wilt. Voorbeeld 3. Accessoires, vloerbedekking en maatwerk hoeven niet meegenomen te worden in de prijs. Realiseert u zich dat u alsnog geen compleet beeld heeft van de prijs van een casus. Kortom, als u de creativiteit van Inschrijvers wilt beoordelen en de meest ideale oplossing wil zien, adviseren we u nogmaals de prijs van de casus geen onderdeel te laten zijn van de prijsweging. Graag uw reactie.	Zie antwoord vraag 148.
-----	---	--	--	-------------------------